



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ. 22445100, Φαξ 22445107, Email tra@aap.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 33/2005

Μεταξύ:

A.T. Multitech Corporation Ltd

Αιτούντες

v.

Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου

Αναθέτοντος Φορέα

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

A.T. Multitech Corporation Ltd
Αντιπροσωπεύθηκε από τον:
1. κo Άριστο Ταπάκκη, Διευθύνοντα Σύμβουλο
αιτήτριας εταιρείας

Αναθέτων Φορέας:

Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. κα Έλενα Μιχαήλ-Πική, Δικηγόρο
2. κo Γιάννη Τσουλόφτα, Ανώτερο Μηχανικό
Αγορών Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου
3. κo Αντώνη Βαλανίδη, Διευθυντή Πληροφορικής
Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου
4. κo Ανδρέα Χριστοφή, Λειτουργό Πληροφορικής
Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 8 Ιουλίου, 2005

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, οι Αιτητές προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, Αρχής Ηλεκτρισμού Κύπρου «ΑΗΚ», να κατακυρώσει το διαγωνισμό αρ. 195/2004 στην εταιρεία LOGICOM PUBLIC LTD, αντί στους ιδίους.

Ο διαγωνισμός αφορούσε την προμήθεια προσωπικών ηλεκτρονικών υπολογιστών για τα νέα κεντρικά γραφεία της «ΑΗΚ».

Ο λόγος της προσφυγής των Αιτητών, όπως αναφέρεται στο σχετικό έντυπο, είναι ότι η τιμή της δικής τους προσφοράς ήταν χαμηλότερη από του επιτυχόντα προσφοροδότη.

Στην απαντητική έκθεσή της ημερ. 17.6.2005, η «ΑΗΚ» προέβαλε προδικαστική ένσταση, ισχυριζόμενη ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, δεν έχει δικαιοδοσία να επιληφθεί της προσφυγής, γιατί είναι εκτός του νομικού πλαισίου που καθορίζεται στο Νόμο 100(Ι)/2003.

Στην προδικαστική της ένσταση η «ΑΗΚ» αναφέρει τα εξής:

1. Η «ΑΗΚ» εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 100(Ι)/2003 (στο εξής ο «Νόμος») σύμφωνα με το Άρθρο 4(α)(ii) ως αναθέτοντας φορέας που ασκεί δραστηριότητα στον τομέα της παραγωγής, της μεταφοράς ή της διανομής ηλεκτρισμού.
2. Σύμφωνα με το άρθρο 11 του Νόμου, ο Νόμος τυγχάνει εφαρμογής μόνο στις συμβάσεις εκείνες των οποίων η εκτιμώμενη αξία (χωρίς Φ.Π.Α.) είναι ίση ή μεγαλύτερη από το ποσό που προβλέπει το Άρθρο.

Στις συμβάσεις οι οποίες είναι κατώτερες των ορίων που προβλέπει το Άρθρο 11 ο Νόμος δεν εφαρμόζεται.

3. Ο υπό εξέταση διαγωνισμός αφορούσε την προμήθεια ηλεκτρονικών υπολογιστών. Αφορά, δηλαδή, για σκοπούς εφαρμογής του Νόμου «σύμβαση προμήθειας».

4. Το άρθρο 11(1)(β) προνοεί ως κατώτερη αξία σύμβασης προμηθειών για τους αναθέτοντες φορείς που ασκούν δραστηριότητα που εμπίπτει στο άρθρο 4(α)(ii), όπως είναι η «ΑΗΚ», το ισόποσο σε Ευρώ 400.000 Ειδικών Τραβηκτικών Δικαιωμάτων.

Σύμφωνα με εγκύκλιο της Αρμόδιας Αρχής, δηλαδή του Γενικού Λογιστηρίου ημερομηνίας 16.3.2004, το ισόποσο σε Ευρώ 400.000 Ειδικών Τραβηκτικών Δικαιωμάτων ως προνοεί το Άρθρο 11(1)(β) ισοδυναμεί σε σχέση με συμβάσεις προμηθειών με το ποσό των Λ.Κ. 273.930.

5. Η εκτιμώμενη αξία του υπό εξέταση Διαγωνισμού υπολογίστηκε από το ενδιαφερόμενο τμήμα της «ΑΗΚ» ως το ποσό των Λ.Κ. 100.500 (χωρίς Φ.Π.Α.).

Θεωρήσαμε σκόπιμο να εξετάσουμε την πιο πάνω προδικαστική ένσταση πριν από την εξέταση της ουσίας της προσφυγής, ενόψει και της φύσης του θέματος ως δικαιοδοτικού.

Αφού εξετάσαμε τους λόγους που στήριξε η «ΑΗΚ» την προδικαστική της ένσταση, έχουμε καταλήξει στο συμπέρασμα, ότι ευσταθεί για τους λόγους που αναφέρονται πιο πάνω. Πέραν τούτου και το ποσό κατακύρωσης του διαγωνισμού, Λ.Κ. 138.000 είναι χαμηλότερο από τα κατώτατα όρια που αναφέρονται στο άρθρο 11(ι)β.

Ως εκ τούτου, η προδικαστική ένσταση της «ΑΗΚ» γίνεται αποδεκτή. Η προσβαλλόμενη απόφαση της «ΑΗΚ» επικυρώνεται. Δεν επιβάλλονται έξοδα της διαδικασίας.